

**Нуволи против Италии**  
[Nuvoli – Italy] (№ 41424/98)

Постановление от 16 мая 2002 г. [вынесено I Секцией]

**Факты** В феврале 1994 года, сотрудники полицейского подразделения по борьбе с мошенничеством изъяла у заявителя чек, который он намеревался обналичить в банке. В декабре 1994 года заявителя арестовала полиция по подозрению в организации преступной группы вместе с другими двадцати семью лицами. Прокуратура потребовала передачи дела заявителя на рассмотрение суда в ноябре 1995 года. В мае 1996 года следственный судья удовлетворил ходатайство заявителя о выделении его дела в отдельное от других двадцати семи сообщников производство. Несколько раз рассмотрение дела автоматически откладывалось. В декабре 1996 года суд назначил проведение экспертизы в отношении банковского чека, являющегося предметом разбирательства. За период с октября 1998 года по октябрь 1999 года было проведено одиннадцать слушаний, по результатам которых заявитель был оправдан приговором суда, текст которого в январе 2000 года был сдан на хранение в канцелярию суда.

**Вопросы права** *По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции.* Началом производства по уголовному делу, являющегося предметом рассмотрения в Европейском Суде, был день, когда положение заявителя существенно ухудшилось, а именно тот день, когда у него изъяли чек, который он хотел обналичить в банке в феврале 1994 года. Производство по делу завершилось в тот день, когда приговор суда был сдан на хранение в канцелярию суда в январе 2000 года. Следовательно, производство по делу велось в одном и том же суд пять лет и более десяти месяцев. И волокита на протяжении примерно трех лет и четырех месяцев вменяется в вину властям Италии.

**Постановление** *Вывод:* допущено нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции.

*По поводу Статьи 13 Конвенции.* Согласно Статье 32 Конвенции в случае спора относительно компетенции Суда по конкретному делу вопрос решает сам Суд. Неся ответственность за применение норм права к фактическим обстоятельствам дела, Суд не связан доводами, излагаемыми в жалобах заявителями, или доводами, представляемыми властями государств. В пределах правил рассмотрения вопросов о приемлемости той или иной жалобы Суд может рассматривать любой возникающий перед ним вопрос факта либо вопрос права по делу в производстве Суда. В настоящем деле, когда жалоба была коммуницирована Судом властям Италии, им было предложено представить замечания на жалобу заявителя, ссылавшегося на нарушения пункта 1 Статьи 6 и Статьи 13 Конвенции. В представленных замечаниях власти Италии изложили правовую аргументацию в отношении нарушения данных статей, и затем Суд признал жалобу приемлемой в полном объеме, не отклоняя ее ни по одному пункту. Поэтому, хотя в тексте решения упоминалось только жалоба, основанная на пункте 1 Статьи 6 Конвенции, решение о приемлемости также

распространялось на пункт жалобы в отношении Статьи 13 Конвенции, таким образом, поскольку имелись основания для рассмотрения данного пункта. В этом отношении требования заявителя могли быть надлежащим образом защищены на основании пункта 1 Статьи 6 Конвенции.

Согласно нормам законодательства Италии право ходатайствовать перед председателем суда, который имеет широкие дискреционные полномочия и который не обязан мотивировать любое свое решение, оставляющего ходатайство без удовлетворения (решение без права на его обжалование), перенести на более ранний срок рассмотрение дела, не является эффективным средством правовой защиты. Более того, до вступления в силу «закона Пинто»<sup>1</sup> не существовало эффективного средства правовой защиты, позволявшего обжаловать продолжительность производства по делу. Однако «закон Пинто» здесь неприменим, поскольку решение о приемлемости жалобы предшествует вступлению этого закона в силу. Поэтому, итальянское законодательство не предоставило заявителю средства правовой защиты, к которому он мог бы прибегнуть, чтобы осуществить право на рассмотрение своего дела «в разумные сроки».

**Постановление** *Вывод:* допущено нарушение Статьи 13 Конвенции (принято единогласно).

**Компенсация** Статья 41 Конвенции: Европейский Суд присудил выплатить заявителю 9000 евро в возмещение морального ущерба.

---

<sup>1</sup> 24 марта 2002 г. В Италии был принят так называемый закон Пинто, по имени предложившего его сенатора. Этот закон предусматривает ряд мер и установление процессуальных сроков производства по делу, позволяющих ускорить прохождение дела по судебным инстанциям (*прим. перев.*).