

Кутич против Хорватии **[Kutić – Croatia] (№ 48778/99)**

Постановление от 1 марта 2002 г. [вынесено I Секцией]

Факты

Дом заявителей был разрушен в 1991 году в результате взрыва. В ноябре 1994 года они подали иск против Республики Хорватии о взыскании убытков. В январе 1996 года, в то время как производство по делу продолжалось, была принята поправка к Закону «О гражданско-правовых обязательствах», согласно которой рассмотрение всех дел по искам о возмещении ущерба, нанесенного в результате террористических актов, должно быть отложено до введения в действие нового законодательства, а в течение этого времени нельзя ходатайствовать о возмещении ущерба, нанесенного террористическими актами. Таким образом, в апреле 1998 года производство по иску, предъявленному заявителями, было должным образом приостановлено. Производство по другим искам, которые были заявлены ими в связи с разрушением принадлежащего им гаража и других строений в результате взрыва, было аналогичным образом приостановлено в июле 2000 года.

Вопросы права

По поводу пункта 1 Статьи 6. Право человека на доступ к правосудию не ограничивается лишь правом на возбуждение производства в суде, но также включает в себя и право на разрешение спора судом. Рассматриваемое Европейским Судом законодательное положение воспрепятствовало реализации права заявителей на рассмотрение судом их гражданско-правовых требований о возмещении ущерба, и они, таким образом, были лишены возможности отстаивать свои требования в суде. В то время как решения о приостановлении производства по искам были приняты в апреле 1998 года и июле 2000 соответственно, фактически рассмотрение такого рода дел было приостановлено с момента введения в действие упомянутой поправки к закону в январе 1996 года, так как суд после этого уже не мог продолжать рассмотрение указанных дел. Учитывая период времени, прошедший с тех пор, следует отметить, что невозможность разрешения исков не была лишь временной. Ситуация, в которой против какого-либо государства заявлено существенное число судебных исков с требованием выплаты крупных денежных сумм, может потребовать дополнительного регулирования со стороны этого государства, которое пользуется определенным правом на собственное усмотрение в этом вопросе. Однако такие меры регулирования должны быть совместимы с требованиями Статьи 6 Конвенции. Производство по делам продолжается уже в течение свыше шести лет, а какого-либо нового законодательства, которое предоставило бы заявителям возможность разрешить заявленные ими иски, за этот период принято не было. С учетом этого обстоятельства доступ к правосудию был предоставлен законодательством страны в степени, не достаточной для того, чтобы гарантировать право заявителей на разбирательство их дела судом.

Постановление

Допущено нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

Европейский Суд пришел к единогласному заключению, что нет необходимости исследовать вопрос о длительности производства по делу отдельно, поскольку он поглощен вопросом о доступе к правосудию.

Компенсация

Статья 41 Конвенции: Европейский Суд постановил возместить причиненный заявителям моральный ущерб.