

Виссер против Нидерландов

[Visser – Netherlands] (№ 26668/95)

Постановление от 14 февраля 2002 г. [III Секция]

(окончательное решение)

Обстоятельства дела. По апелляционной жалобе обвинения заявитель был признан виновным, в том, что действовал в качестве сообщника при осуществлении незаконного задержания. В своем решении Апелляционный суд сослался, в частности, на показания анонимного свидетеля, который опознал заявителя по фотографиям. Обвинительный приговор был отменен Верховным судом на том основании, что условия использования заявлений анонимного свидетеля не были соблюдены. Верховный суд направил дело в другой Апелляционный суд, и предложил следственному судье заслушать свидетеля. Следственный судья посчитал, что желание свидетеля остаться анонимным – основанное на опасении преследований со стороны сообщников заявителя и том факте, что обвинение было связано с актом мести – было оправданно. В результате этого допрос свидетеля проводился следственным судьей, который задал, в том числе, и ряд вопросов, представленных адвокатом заявителя, в изолированном помещении, а адвокат заявителя находился в отдельной комнате. Впоследствии Апелляционный суд признал заявителя виновным, полагаясь на утверждения, сделанные анонимным свидетелем во время допроса у следственного судьи, а также на различные отчеты и иные официальные документы. Верховный суд отклонил последующие жалобы заявителя по правовым основаниям, согласившись с выводом следственного судьи о том, что анонимность была оправдана.

Вопросы права. По поводу подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции: отчет следственного судьи, который, очевидно, принял во внимание репутацию сообщников обвиняемого, не содержал, однако, указания на то, каким образом судья оценил обоснованность опасений свидетеля, как во время первоначального допроса полицией, так и во время допроса следственным судьей значительное время спустя. Более того, Апелляционный суд не провел проверки серьезности и достаточной обоснованности причин для того, чтобы свидетель оставался анонимным, и при этих обстоятельствах Европейский Суд не был убежден, что интересы свидетеля могут оправдать ограничение прав обвиняемого на защиту в той степени, в которой они были ограничены. В этом отношении законодательство, вступившее в силу в 1994 году, предусматривает определенные гарантии. Кроме того, признание заявителя виновным было в решающей степени основано на доказательствах, представленных анонимным свидетелем. В свете данного вывода, представляется нецелесообразным исследовать далее, могла ли процедура, использованная судебными властями, в достаточной степени компенсировать те трудности, с которыми столкнулась защита в результате анонимности свидетеля.

Допущено нарушение подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции (единогласно).

Статья 41 Конвенции: Суд присудил истцу 6 000 евро в порядке возмещения морального вреда, а также взыскал в его пользу сумму в порядке возмещения судебных расходов.