

Інформаційний бюлетень з практики Суду 91

Листопад 2006

Jussila проти Фінляндії [ВП] - 73053/01

Рішення від 23.11.2006 [ВП]

Стаття 6

Кримінальне провадження

Стаття 6-1

Кримінальне обвинувачення

Провадження стосовно штрафного нарахування податків: *стаття 6 § 1 застосовується*

Відкритий судовий розгляд

Проведення судового розгляду

Штрафне нарахування податків за відсутності судового засідання: *відсутність порушення*

Факти: Податковий центр нарахував заявнику штраф у розмірі 10 % від розміру податку, який він мав сплатити. Сума, стягнена у якості податкового штрафу, становила 1 836 фінських марок, тобто приблизно 300 євро. Податковий центр нарахував заявникові цей штраф на тій підставі, що надані ним декларації з ПДВ за результатами діяльності за 1994-1995 роки були неповними. Заявник оскаржив це рішення до адміністративного суду першої інстанції, просячи заслухати його самого, податкового інспектора, який вів його справу, а також експерта. Запросивши заявника і інспектора надати письмові зауваження, адміністративний суд вирішив, що немає жодних підстав проводити судові засідання у справі, оскільки обидві сторони надали у письмовому вигляді усю необхідну інформацію. Заявник безуспішно намагався оскаржити у апеляційному порядку це рішення.

Право: Стаття 6 § 1

Застосування – Хоча нарахування податкового штрафу на заявника належить до галузі податкового права, проте цей захід ґрунтувався на правовій нормі, яка переслідувала водночас превентивну і репресивну мету. Правопорушення, за яке заявника було притягнуто до відповідальності, має «кримінальний» характер у розумінні статті 6.

Висновок: стаття 6 у даній справі застосовується (тринадцять голосів проти чотирьох).

Зауваження – Заявник просив про проведення судового засідання, аби мати можливість спростувати достовірність і точність звіту інспекції, допитавши інспектора, яка вела його справу, і спираючись на сприятливе для себе свідчення експерта, котрого він сам обрав. Він вважав, що інспектор помилково витлумачила відповідні чинні положення законодавства і неточно оцінила його фінансове

становище. Тому схоже, що причини, через які заявник просив про проведення відкритого судового засідання, були великою мірою пов'язані з оскарженням обґрунтованості оцінки розміру податку, який він мав сплатити, що саме по собі не підпадає під дію статті 6, незважаючи на те, що поставало також питання стосовно того, чи бухгалтерський облік на підприємстві заявника мав настільки великі неточності, що застосований до нього податковий штраф був виправданим. Адміністративний суд, який запропонував інспектору надати свої письмові зауваження, до котрих мав бути долучений звіт обраного заявником експерта, вирішив, що з огляду на обставини справи проведення відкритого судового засідання є явно зайвим, оскільки інформація, надана самим заявником, становила достатню підставу для вивчення фактів справи.

Суд не має сумнівів у тому, що письмове провадження часто може бути ефективнішим, ніж усне, якщо необхідно перевірити точність декларацій про майновий стан платників податків, а також наявність і точність документів, наданих на підтвердження. Суд не вважає переконливим твердження заявника про те, (що) у даній справі поставало питання про достовірність, котре потребувало проведення судових дебатів щодо доказової бази або перехресного допиту свідків, і, натомість, вважає доцільним аргумент Уряду про те, що усі питання щодо фактів і права, які могли постати у даній справі, могли бути належно вивчені і вирішені на підставі письмових подань сторін. Суд також встановив, що заявнику не було відмовлено у можливості просити про проведення судового засідання, хоча саме суди мають вирішувати, чи подібний захід є необхідним, і що адміністративний суд мотивував свою відмову визнати судові засідання необхідним. Суд також зазначає, що сума, через яку виник спір, є незначною. Оскільки заявник мав достатню можливість письмово надати доводи на свій захист і відповісти на висновки податкових органів, то Суд вважає, що вимоги справедливості були виконані, і що з огляду на особливі обставини справи ці вимоги не передбачали проведення відкритого судового засідання.

Висновок: відсутність порушення статті 6 § 1 (чотирнадцять голосів проти трьох).