

Інформаційний бюлетень з практики Суду 90

Жовтень 2006

Нерті проти Італії [ВП] - 18114/02

Рішення від 18.10.2006 [ВП]

Стаття 6

Кримінальне провадження

Стаття 6-1

Публічний судовий розгляд

Усне судове провадження

Судові дебати у присутності суддів, які розглядали справу за суттю, і без присутності громадськості відповідно до скороченої процедури, про яку просив обвинувачений: *відсутність порушення*

Заявника було викликано на судове засідання в апеляційній інстанції, але він не з'явився, і тому вважалось, що він відмовився від свого права на присутність під час судового засідання: *відсутність порушення*

Факти: Заявника притягнули до кримінальної відповідальності за торгівлю наркотиками і, на його прохання, судили за скороченою процедурою. Його було визнано винним після проведення змагальних судових дебатів, які відбувались у закритому засіданні у нарадчій кімнаті. Під час розгляду справи у першій інстанції він і його захисник брали участь у дебатах. Заявника було викликано на засідання апеляційного суду вже коли він перебував у тюрмі внаслідок вироку. Він не брав участі у засіданні апеляційного суду. Адвокат заявника заперечував проти проведення судового розгляду за його відсутності.

Право: Стаття 6 – Заявник, якого захищали двоє обраних ним самим адвокатів, був спроможний знати наслідки прохання про розгляд справи за скороченою процедурою, зокрема за відсутності публічних дебатів, у присутності суддів, які розглядали справу за суттю. Оскільки скорочена процедура спрямована на прискорення кримінального провадження, то така відсутність публічності не суперечить Конвенції.

Заявник був відсутній під час апеляційного розгляду справи. Проте у даній справі його присутність не могла мати жодного наслідку для кваліфікації правопорушення, у якому його було визнано винним, оскільки зміна кваліфікації на шкоду підсудному була заборонена, а судовий розгляд обмежувався виступом сторін, без дослідження доказів або допиту свідків (відповідно до вимог скороченої процедури). Звичайно ж, у повістці із викликом на засідання апеляційного суду не вказувалось, що заявника, за попереднім проханням, могло бути на нього доставлено. Проте обрані заявником адвокати мали про це знати. Однак він не скаржився на їхню несумлінність, а вони самі не виявляли очевидної недбалості. Інші докази також дають підстави для висновку, що заявник не бажав брати участь у засіданні апеляційного суду, оскільки відповідне клопотання було подане запізно і тільки одним адвокатом. Державні

органи мали правомірні підстави вважати, що заявник за умовчанням, але однозначно відмовився від свого права на участь у апеляційному розгляді справи.

Висновок: відсутність порушення (дванадцять голосів проти п'яти).