

Ривас против Франции

[Rivas – France] (№ 59584/00)

Постановление от 1 апреля 2004 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

Заявитель на момент исследуемых обстоятельств дела был несовершеннолетним; его арестовали в ходе расследования незаконного проникновения в чужое помещение с целью совершения там преступления. Во время содержания под стражей заявитель был подвергнут допросу сотрудником полиции внутри одного из служебных помещений. Далее произошел эпизод, достоверность которого оспаривалась этим сотрудником полиции. Последний сбил Риваса с ног, что вызвало травму яичка потерпевшего. Потребовалось хирургическое вмешательство, а травма стала причиной временной нетрудоспособности Риваса в течение пяти дней.

Уголовный суд первой инстанции осудил этого сотрудника полиции по обвинению в совершении нападения на человека. Было установлено, что заявитель ни разу не ударял сотрудника полиции, как утверждал последний. По мнению суда, удар, нанесенный сотрудником полиции заявителю, не вызывался необходимостью и был мерой, непропорциональной действиям Риваса. Апелляционный суд отменил обвинительный приговор и оправдал сотрудника полиции на том основании, что тот действовал в целях самообороны. Апелляционный суд счел, что нанесенный им удар не был преднамеренным, и согласился с объяснениями сотрудника полиции, которые суд счел достоверными. При этом Апелляционный суд постановил, что реакция сотрудника была вполне пропорциональной той реальной угрозе, которая исходила от заявителя в тот конкретный момент – Ривас неожиданно вскочил со стула, чтобы выскочить из служебного помещения, развернувшись к сотруднику полиции и замахнувшись готовой для удара рукой; в этот момент сотрудник и схватил его, предотвращая побег. Кассационный суд отклонил жалобу заявителя по вопросам права, поданную на приговор Апелляционного суда.

Вопросы права

По поводу Статьи 3 Конвенции. Что касается вопроса о пропорциональности применения представителем государства физической силы против задержанного, то Европейский Суд отмечает следующее: Европейский Суд не убедили аргументы государства-ответчика относительно того, сотрудник полиции действовал обоснованно в отношении заявителя. Предположительная попытка заявителя совершить побег из-под стражи не освобождает государство от его ответственности. Заявитель не был вооружен и находился в расположении полицейского участка. Сотрудник полиции мог бы прибегнуть, по крайней мере, к иным методам, чтобы заставить его вновь сесть на место. Европейский Суд пришел к выводу, что государство-ответчик не продемонстрировало Суду, что применение физической силы в отношении заявителя было актом необходимости. С учетом страданий, причиненных Ривасу, и памятуя о его возрасте, Европейский Суд считает, что обращение, которому подвергся заявитель, было бесчеловечным и унижающим его достоинство.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в этом вопросе по делу допущено нарушение требований Статьи 3 Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю компенсацию в размере 15 тысяч евро в возмещение причиненного заявителю морального вреда. Суд также вынес решение в пользу заявителя о возмещении судебных издержек и иных расходов, понесенных в связи с судебным разбирательством.