

García Ruiz proti Španělsku [velký senát] – č. 30544/96

Rozsudek ze dne 21. 1. 1999 [velký senát]

Článek 6

Článek 6-1

Spravedlivé řízení

Odvolací soud neodpověděl na argumenty: *nedošlo k porušení*

Nedostatečné odůvodnění soudního rozhodnutí: *nedošlo k porušení*

Skutkový stav – Stěžovatel je registrován jako člen advokátní komory, povolání advokáta ale ve skutečnosti nevykonává. Tvrdil však, že se na něj obrátila jistá osoba, která měla v úmyslu zakoupit nemovitost, a požádala jej o služby v nesporné záležitosti, které zahrnovaly poskytnutí poradenství a pomoci. Stěžovatel za své služby údajně nedostal zaplacení, a zahájil proto daňové řízení (*procedimiento de jura de cuenta*) za účelem vymožení požadované částky. Jeho nárok byl zamítnut s odůvodněním, že dotyčný právní prostředek mohou využít pouze advokáti domáhající se úhrady za služby poskytnuté v rámci soudního řízení. Stěžovatel poté podal občanskoprávní žalobu o zaplacení, ta však byla rovněž zamítnuta, neboť stěžovatel neprokázal, že služby, jejichž proplacení se domáhal, byly skutečně poskytnuty. Stěžovatel se proti tomu odvolal. Soud *Audiencia Provincial* případ posoudil v jeho neprospěch, přičemž zopakoval shrnutí skutkového stavu uvedené v prvoinstančním rozsudku a potvrdil jeho odůvodnění, s nímž se ztotožnil. Kromě toho už jen stručně dodal, že spis neobsahuje žádný důkaz o tom, že by stěžovatel působil jako právní zástupce v soudním řízení, ačkoli možná vykonal určité nesporné činnosti. Stěžovatel poté podal stížnost k Ústavnímu soudu (*recurso de amparo*), v níž namítal, že odvolací soud o jeho nárocích nerozhodl. Ústavní soud stížnost zamítl s odůvodněním, že věc postrádá ústavní rozměr, a připomněl, že k posouzení skutkového stavu jsou příslušné pouze nalézací soudy.

Právní posouzení – článek 6 odst. 1: Rozsah, v jakém jsou soudy povinny odůvodnit svá rozhodnutí v souladu s článkem 6 odst. 1, se liší podle povahy rozhodnutí a okolností případu. V projednávané věci bylo rozhodnutí soudu prvního stupně v tomto ohledu naprosto uspokojivé. *Audiencia Provincial* potvrdil shrnutí skutkového stavu a odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí. Bylo by sice žádoucí, aby své rozhodnutí podrobněji odůvodnil, avšak námitka, že rozsudek postrádal odůvodnění, nebyla opodstatněná.

Závěr: nedošlo k porušení (jednomyslně).