

Кангаслуома против Финляндии

[Kangasluoma – Finland] (№ 48339/99)

Постановление от 20 января 2004 г. [вынесено IV Секцией]

Обстоятельства дела

В 1990 году полиция начала расследование обстоятельств предпринимательской деятельности заявителя и допросила его в этой связи. В 1994 году ему было предъявлено обвинение среди прочего в налоговом мошенничестве при отягчающих обстоятельствах, и впоследствии он был приговорен судом к лишению свободы сроком на два года. Производство по жалобе заявителя на приговор суда завершилось в 1998 году, когда Верховный суд отказал ему в принятии жалобы к своему рассмотрению.

Вопросы права

По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции (право обвиняемого на разбирательство дела в разумный срок). Европейский Суд полагает, что заявителю было предъявлено «уголовное обвинение» в значении пункта 1 Статьи 6 Конвенции в том момент, когда по его делу в 1990 году было начато расследование, а не в 1994 году, когда обвинение в совершении преступления было ему предъявлено официально, как на том настаивает государство-ответчик. Хотя данное уголовное дело было несколько сложным, несколько этапов производства по делу были неоправданно затянутыми, а общий период времени, которое заняло всё производство по делу, – 7 лет и 4 месяца – нельзя считать разумным.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу допущено нарушение требований пункта 1 Статьи 6 Конвенции (принято единогласно)

По поводу Статьи 13 Конвенции. Государство-ответчик утверждало, что заявитель мог бы подать жалобу в Апелляционный суд, опротестовывая любые неоправданные проволочки в производстве по делу, либо в любой момент мог бы заявить судам мотивированное ходатайство об ускорении производства. Государство-ответчик также указывало, что заявитель мог бы получить компенсацию за причиненный ему проволочками вред согласно Закону о деликтной ответственности, если задержки в производстве по делу в судах были результатом ошибочных действий или небрежности государственного должностного лица.

Европейский Суд, однако, полагает, что государство-ответчик было не в состоянии продемонстрировать Суду, что ситуация заявителя была бы исправлена с помощью превентивных или компенсаторных мер после того, как он использовал бы указанные средства правовой защиты, в особенности с учетом того, что в соответствии с законодательством Финляндии просто задержка в производстве по делу (когда не было факта совершения ошибочных действий государственного должностного лица) не является основанием для выплаты компенсации. Государство-ответчик также не привело никаких примеров из правоприменительной практики, показывающих возможность исправления подобной ситуации с помощью таких средств правовой защиты.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу допущено нарушение требований Статьи 13 Конвенции (принято единогласно)

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю компенсацию в размере 3 тысячи евро в возмещение морального вреда. Суд также вынес решение в пользу заявителя о возмещении судебных издержек и иных расходов, понесенных в связи с судебным разбирательством.