

Ватан против России¹
(жалоба № 47978/99)

Постановление
от 7 октября 2004 года

Извлечения из судебного решения

Вопросы права

31. Партия «Ватан» утверждает, что судебные решения приостановить деятельность ее Региональной организации являются нарушением свободы придерживаться своего мнения и свободы распространять информацию и идеи, свободу объединений и права членов партии исповедовать свою религию. Она ссылается на статьи 9, 10 11 и 14 Конвенции.

О предварительном замечании Правительства

А. Аргументы сторон

32. Правительство выдвинуло возражения против статуса партии-заявителя как жертвы предполагаемых нарушений Конвенции.

33. Во-первых, Правительство заявило, что партия «Ватан» не имеет права подавать жалобу в Суд от лица Региональной организации. Оно утверждает, что партия «Ватан» и Региональная организация – два разных юридических лица, каждое из которых зарегистрировано в соответствии с законом. Оно также утверждает, что партия «Ватан» не обладает правоспособностью действовать от лица ее региональных отделений в делах, рассматриваемых внутри страны ни в соответствии с российским гражданским кодексом, ни в соответствии с ее учредительными документами. В частности, оно заявило, что председатель партии «Ватан» действовал от лица Региональной организации при рассмотрении дела Верховным судом Российской Федерации на основании доверенности.

34. Во-вторых, Правительство отрицало, что партия «Ватан» своей жалобой преследовало свои собственные интересы, а не интересы Региональной организации, так как приостановка деятельности Региональной организации не отразилось на партии «Ватан». Оно указало, что партия «Ватан» могла продолжать свою

¹ Перевод выполнил начальник отдела международно-правового сотрудничества РАП, доц. кафедры иностранных языков РАП Иванов Е.И.

деятельность, и даже в Ульяновске, в течение всего периода, пока действовал судебный запрет в отношении нее.

35. Партия «Ватан» не согласилась с замечанием Правительства.

36. Во-первых, она утверждала, что жалоба было подана от лица политической партии в целом, а не от лица ее Региональной организации. Она заявила, что все отделения региональной сети партии «Ватан», включая ее региональные организации, подчинены центральным органам, независимо от того, зарегистрированы они или нет как отдельные юридические лица. Партия «Ватан» также утверждала, что ее председатель «является председателем всей партии», который, согласно параграфам 1.1 и 6.7 учредительного устава партии «Ватан», должен «представлять партию в целом». Она пыталась доказать, что подчинение Региональной организации «центральным органам партии» подразумевается в уставе Региональной организации, в частности параграфом 2.5, который разрешает подавать жалобы в «высшие органы партии, включая [руководящий орган партии «Ватан»] в связи с прекращением индивидуального членства в партии.

37. Во-вторых, партия «Ватан» утверждает, что приостановка деятельности Региональной организации имела последствия для интересов партии «Ватан» в целом. Она заявила, что приостановка деятельности этого отделения привела к свертыванию деятельности партии «Ватан» в Ульяновской области, ухудшению позиций партии в регионе в целом и, в конечном итоге, падению ее популярности в целом.

Б. Мнение Суда

38. Суд утверждает, что для того, чтобы можно было опираться на основные положения Конвенции, должны быть соблюдены два условия: заявитель должен подпадать под одну из категорий ходатаев, упомянутых в статье 34 Конвенции, и он или она должны иметь достаточно серьезные доказательства для возбуждения дела о том, что он или она являются жертвами нарушения Конвенции (решение по делу *«Ассельбург и прочие против Люксембурга»*, № 29121/95, ЕКПЧ 1999-VI).

Статья 34 предусматривает следующее применительно к этому делу:

«Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами

нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в протоколах к ней...».

39. Суд отмечает, что данная жалоба была подана политической партий, партией «Ватан», которая зарегистрирована как юридическое лицо. Суд также отмечает, что меры, которые обжалуются в ней, особенно приостановка ее деятельности и последовавшее за этим судебное разбирательство внутри страны, касалось Региональной организации, которая также была зарегистрирована как юридическое лицо, а не партии «Ватан». Тот факт, что партия «Ватан» и Региональная организация являются двумя разными юридическими лицами, не оспаривается заявителем, и это очевидно из уставных документов партии «Ватан» и Региональной организации.

40. Суд должен сначала рассмотреть вопрос о том, можно ли в этом деле рассматривать партию «Ватан» как «зонтичную» организацию, включающую саму партию «Ватан» и Региональную организацию в качестве составных частей.

41. Такое толкование потребовало бы от Суда согласиться с тем, что идентичность неправительственной организации (по смыслу статьи 34) может выходить за рамки ее правоспособности и включать несколько юридических лиц.

42. Суд, следовательно, должен определить, существовала ли в свое время политическая партия, которая включала бы и партию «Ватан», и Региональную организацию, и если так, могла ли она претендовать на то, чтобы быть «неправительственной организацией» по смыслу статьи 34 для целей данного дела.

43. Суд считает, что правоспособность неправительственной организации создает опровержимую презумпцию относительно идентичности. Любая претензия на то, что политическая партия включает более одного юридического лица, должна подкрепляться уставом и структурой организации. В частности, можно ожидать регулирования таких вопросов, как субординация, подчинение единому руководству, выдвижение единых предложений политического характера, проведение единой политической линии, списки членов, выдвижение кандидатов на выборах и поддержка кандидатов, а также неучастие во взаимном политическом соперничестве. Предполагается, что юридические лица, входящие в состав такой партии, должны, по крайней мере, предусмотреть в своих индивидуальных уставных документах структурную субординацию и приверженность определенным политическим идеям.

Следовательно, Суд должен рассмотреть вопрос о том, может ли при таком толковании партия «Ватан» и Региональная

организация претендовать на то, что они составляют единую политическую партию.

44. Суд отмечает, что, в то время как учредительный устав партии «Ватан» предусматривает создание «региональных организаций», в уставе Региональной организации нет соответствующих положений. Уставные документы Региональной организации содержат только одну очевидную ссылку на партию «Ватан», предусматривающую обжалование прекращения членства в ней (параграф 2.5 устава). Устав Региональной организации не дает ответа на вопрос о том, является ли Региональная организация в структурном отношении зависимой от партии «Ватан» в плане принятия решений и есть ли у нее политические обязательства в отношении последней. В частности, в учредительных документах нет ничего, что мешало бы Региональной организации преследовать политические цели, отличные от тех, которые одобряются партией «Ватан». В данном случае нет указаний на то, что действия и заявления, которые вызвали приостановку деятельности Региональной организации, были спровоцированы партией «Ватан» или санкционированы ею.

45. Кроме того, Суд отмечает, что при проведении судебного разбирательства внутри страны партия «Ватан» не выступала в предполагаемом качестве «партии в целом». Как сообщило Правительство, и это не оспаривалось заявителем, председатель «Ватан» принимал участие в разбирательстве в Верховном суде в соответствии с доверенностью, которая была выдана ему Региональной организацией, а не в качестве «главы всей партии».

46. Следовательно, Суд не может сделать вывод, что партия «Ватан» и Региональная организация – это одна политическая партия, которая может составлять единую неправительственную организацию по смыслу статьи 34 Конвенции.

47. Суд далее рассмотрел вопрос о том, может ли сама партия «Ватан» претендовать на то, что она является жертвой приостановки деятельности Региональной организации.

48. Суд напоминает, что термин «жертва», использованный в статье 34, означает лицо, непосредственно пострадавшее от рассматриваемого действия или бездействия (см. решение по делу «Экле против Германии» от 15 июля 1982 года, серия А № 5, стр. 30, параграф 66).

Он напоминает далее, что прием жалобы от «лица», косвенно пострадавшего от предполагаемого нарушения, будет оправданным только в исключительных обстоятельствах, в частности когда точно установлено, что непосредственная жертва не может обратиться в суд через органы, учрежденные в соответствии с уставом

корпорации (см. судебное решение *«Агротексим и другие против Греции»* от 24 октября 1995 года, серия А, № 330 стр. 25, параграф 66).

49. Лицом, которое непосредственно пострадала от принятой внутри страны меры, является Региональная организация. Партия «Ватан», как представляется, была озабочена прежде всего тем фактом, что она не могла использовать Региональную организацию для распространения своих политических идей в Ульяновской области в течение шести месяцев.

50. Суд отмечает, что рассматриваемый судебный приказ не вводит каких-либо ограничений в отношении партии «Ватан», следовательно, ничто не мешало партии «Ватан» осуществлять свою деятельность от своего имени, например через отдельных членов своей партии. Суд также отмечает, что сама Региональная организация могла, являясь непосредственной жертвой, подать жалобу в Суд. Суд не установил исключительных обстоятельств в данном деле, которые давали бы право самой партии «Ватан» претендовать на статус жертвы оспариваемого приостановления деятельности.

51. Суд также отмечает, что партия «Ватан», в отличие от Региональной организации, никогда не принимала участия в судебном разбирательстве внутри страны от своего имени в отношении предполагаемых нарушений. Следовательно, даже если бы Суд согласился с тем, что партия «Ватан» является жертвой, жалоба в любом случае было бы неприемлемой, так как средства правовой защиты внутри страны не были исчерпаны.

52. И наконец, суд отмечает, что в данном деле нее указаний на то, что партия «Ватан» представляет Региональную организацию в судебном разбирательстве внутри страны.

53. Следовательно, предварительное замечание Правительства является обоснованным. Партия «Ватан», исходя из нынешнего положения дел, не может претендовать на то, что она является «жертвой нарушения» по смыслу статьи 34 Конвенции. Из этого следует, что оставшаяся часть ее жалобы должна быть признана неприемлемой.

54. Согласившись с предварительным замечанием Правительства, Суд не может рассматривать дело по существу.